SOZIALE AUSWIRKUNGEN UND LEISTUNGSFÄHIGKEIT

Cannabiskonsum geht einher mit einem niedrigen sozialen Niveau. Falsch

Einordnung

Die These besagt, dass Cannabiskonsum unter Personen mit niedrigem sozioökonomischen Status stärker verbreitet sei.

Synthese

Es besteht in Deutschland kein Zusammenhang zwischen dem sozioökonomischen Status und dem Cannabiskonsum.

Auch international ist das Bild uneinheitlich: In den USA und Schweden ist Cannabisgebrauch unter jungen Erwachsenen mit höherem sozioökonomischen Status assoziiert; in Frankreich und Schweden hängt intensiver Konsum hingegen mit niedrigem Sozialstatus zusammen.

Zentrale Erkenntnisse

- Cannabisgebrauch unter jungen Erwachsenen ist in den USA mit einem hohen familiären sozioökonomischen Niveau assoziiert.[18] Für Schweden wird eine höhere Wahrscheinlichkeit, mit dem Cannabiskonsum zu beginnen, für Jugendliche aus Elternhäusern mit akademischer Bildung belegt.[19] Für Deutschland werden keine statistisch signifikanten Zusammenhänge des Cannabiskonsums mit Bildungs- und Migrationshintergrund – weder für Minderjährige noch für junge Erwachsene – bestätigt.[20] Gleichwohl zeigen sich vereinzelt Hinweise auf höhere Konsumanteile in Deutschland bei Personen mit hohem Bildungsniveau[21] und auch Schüler:innen aus sozial gehobeneren Stadtteilen.[22]
- Auch zwischen einem riskanten Cannabiskonsum und dem sozioökonomischen Status von 18-35-Jährigen kann für Deutschland kein Zusammenhang belegt werden.[23] Untersuchungen aus Frankreich und Schweden belegen jedoch, dass intensiver Cannabiskonsum mit einem niedrigen Sozialstatus assoziiert ist.[19, 24]

Daten nach Zielgruppen

Zielgruppe	Kenntnis %	Bedeutung Punkte	Richtigkeit Punkte	Prävention Punkte	Bev. Relevanz Punkte
Volljährige (18-70)	13	55	36	48	6
Minderjährige (16-17)	20	60	33	53	11
Konsument*innen	13	40	63	27	k. A.
Junge Erwachsene	17	53	38	45	k. A.
Eltern	12	62	38	51	k. A.

Kenntnis — Anteil der Befragten, die den Mythos kennen (0–100 %). Höher = bekannter.

Bedeutung — Subjektive Wichtigkeit des Mythos für den eigenen Umgang mit Cannabis (0–100 Punkte). Nur bei Personen erhoben, die den Mythos kennen.

Richtigkeit — Übereinstimmung der Einschätzung mit der wissenschaftlichen Klassifikation (0–100 Punkte). Höher = treffender.

Prävention — Kombination aus Bedeutung und Fehleinschätzung (0–100 Punkte). Höher = größerer Präventionsbedarf.

Bevölkerungsrelevanz — Bevölkerungsbezogene Risikobedeutung (0–100 Punkte) — kombiniert die individuelle Präventionsbedeutung mit dem Verbreitungsgrad des Mythos. Nur für Volljährige (18–70) und Minderjährige (16–17) erhoben.

Diesen Mythos im Daten-Explorer ansehen cannabismythen.de/daten/m37-soziales-niveau/

Referenzen

1. Shanahan, L., et al. Frequent teenage cannabis use: Prevalence across adolescence and associations with young adult psychopathology and functional well-being in an urban cohort. Drug Alcohol Depend. 2021. 228. p. 109063. 10.1016/j.drugalcdep.2021.109063.
2. Barry, K.M., et al. Adolescent cannabis experimentation and unemployment in young to mid-adulthood: Results from the French TEMPO Cohort study. Drug Alcohol Depend. 2022. 230. p. 109201. 10.1016/j.drugalcdep.2021.109201.
3. Fergusson, D.M. and J.M. Boden. Cannabis use and later life outcomes. Addiction. 2008. 103. (6): p. 969-76; discussion 977-8. 10.1111/j.1360-0443.2008.02221.x.
4. Verweij, K.J., et al. Is the relationship between early-onset cannabis use and educational attainment causal or due to common liability? Drug Alcohol Depend. 2013. 133. (2): p. 580-6. 10.1016/j.drugalcdep.2013.07.034.
5. Lorenzetti, V., E. Hoch, and W. Hall. Adolescent cannabis use, cognition, brain health and educational outcomes: A review of the evidence. Eur Neuropsychopharmacol. 2020. 36. p. 169-180. 10.1016/j.euroneuro.2020.03.012.
6. Horwood, L.J., et al. Cannabis use and educational achievement: Findings from three Australasian cohort studies. Drug and Alcohol Dependence. 2010. 110. (3): p. 247-253. https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2010.03.008.
7. Schaefer, J.D., et al. Associations between adolescent cannabis use and young-adult functioning in three longitudinal twin studies. Proc Natl Acad Sci U S A. 2021. 118. (14). 10.1073/pnas.2013180118.
8. Levola, J., et al. Adolescent alcohol and cannabis use and early adulthood educational attainment in the 1986 Northern Finland birth cohort study. BMC Public Health. 2024. 24. (1): p. 255. 10.1186/s12889-024-17693-w.
9. Danielsson, A.K., et al. Cannabis use among Swedish men in adolescence and the risk of adverse life course outcomes: results from a 20 year-follow-up study. Addiction. 2015. 110. (11): p. 1794-802. 10.1111/add.13042.
10. Williams, J. and J.C. van Ours. Hazardous or not? Cannabis use and early labor market experiences of young men. Health Econ. 2020. 29. (10): p. 1148-1160. 10.1002/hec.4125.
11. Popovici, I. and M.T. French. Cannabis use, employment, and income: fixed-effects analysis of panel data. J Behav Health Serv Res. 2014. 41. (2): p. 185-202. 10.1007/s11414-013-9349-8.
12. Pedersen, W., A. Mastekaasa, and T. von Soest. Cannabis and Tobacco Use Among Young People and Labor Market Outcomes in Midlife: A 23-Year Population-Based Longitudinal Study. J Stud Alcohol Drugs. 2022. 83. (5): p. 731-739. 10.15288/jsad.21-00311.
13. Boden, J.M., et al. Modelling possible causality in the associations between unemployment, cannabis use, and alcohol misuse. Soc Sci Med. 2017. 175. p. 127-134. 10.1016/j.socscimed.2017.01.001.
14. Thompson, K., et al. Associations Between Marijuana Use Trajectories and Educational and Occupational Success in Young Adulthood. Prev Sci. 2019. 20. (2): p. 257-269. 10.1007/s11121-018-0904-7.
15. Melchior, M., et al. Early cannabis initiation and educational attainment: is the association causal? Data from the French TEMPO study. Int J Epidemiol. 2017. 46. (5): p. 1641-1650. 10.1093/ije/dyx065.
16. Arria, A.M., et al. Drug Use Patterns and Continuous Enrollment in College: Results From a Longitudinal Study. Journal of Studies on Alcohol & Drugs. 2013. 74. (1): p. 71-83. 10.15288/jsad.2013.74.71.
17. Zellers, S., et al. Limited psychological and social effects of lifetime cannabis use frequency: Evidence from a 30-year community study of 4,078 twins. J Psychopathol Clin Sci. 2024. 133. (1): p. 115-128. 10.1037/abn0000867.
18. Patrick, M.E., et al. Socioeconomic Status and Substance Use Among Young Adults: A Comparison Across Constructs and Drugs. Journal of Studies on Alcohol & Drugs. 2012. 73. (5): p. 772-782. 10.15288/jsad.2012.73.772.
19. Gripe, I., et al. Are the well-off youth in Sweden more likely to use cannabis? Drug Alcohol Rev. 2021. 40. (1): p. 126-134. 10.1111/dar.13139.
20. Orth, B. and C. Merkel. Der Substanzkonsum Jugendlicher und junger Erwachsener in Deutschland. Ergebnisse des Alkoholsurveys 2021 zu Alkohol, Rauchen, Cannabis und Trends. BZgA-Forschungsbericht. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. 2022. 10.17623/BZGA:Q3-ALKSY21-DE-1.0.
21. Kotz, D., et al. Cannabis Use in Germany. Dtsch Arztebl Int. 2024. 121. (2): p. 52-57. 10.3238/arztebl.m2023.0237.
22. Baumgärtner, T. Soziale Lage, Alltagsleben und Suchtmittelgebrauch. 2023.
23. Seidel, A.K., M. Morgenstern, and R. Hanewinkel. [Risk factors for risky cannabis use : A retrospective cohort study of 7671 cannabis users]. Nervenarzt. 2020. 91. (11): p. 1040-1046. 10.1007/s00115-020-00930-z.
24. Legleye, S., et al. The influence of socioeconomic status on cannabis use among French adolescents. J Adolesc Health. 2012. 50. (4): p. 395-402. 10.1016/j.jadohealth.2011.08.004.